原典英语学习法的理论主张与证据评析

李胜男 [a] **袁乾** [a]
a. 潍坊理工学院，山东潍坊

【摘要】本文系统梳理了徐火辉提出的原典英语学习法（Homer Approach）的理论主张、训练程序与证据状况。该方法以“先天禀赋—神经激活”为理论内核，主张语言能力是基因定向的生物本能，大剂量聆听可激活英语脑神经；其“321X”程序要求先裸听、后阅读、再循环聆听，将听觉通道置于外语学习之纲。文章提炼了创立者相互支撑的六项核心论点，包括语言本能论、荷马原理与仓颉原理的分野、本原障碍与统计学习机制等。证据检视显示，既有实践案例多源于创立者著作与学习者自述，存在选择偏差与利益关联，尚不足以证实教学效能；部分认知研究结论亦与先听禁读的硬性要求相冲突。据此，本文从行为、神经机制与边界条件三个层面提出可检验假设与初步实验构想，并指出启动门槛期与个体差异等适用边界，为听觉优先型外语教学模式的本土化课程转化与实证研究指明方向。
【关键词】原典英语学习法；脑科学；神经激活；证据边界

The Homer Approach to English Learning: Theoretical Claims and Evidence Appraisal

Shengnan Li [a], **Qian Yuan** [a]
a. Weifang Institute of Technology, Weifang, Shandong, China

[Abstract] This paper systematically reviews the theoretical claims, training procedure and state of evidence of the Homer Approach to English learning proposed by Xu Huohui. Centred on the dual rationale of “innate endowment – neural activation”, the approach holds that language ability is a genetically directed biological instinct and that massive listening can activate English-specific neural circuitry. Its “321X” procedure requires unaided listening first, reading next and repeated listening thereafter, thereby placing the auditory channel at the helm of foreign language learning. The paper distils the originator's six mutually supporting core propositions, including the language-instinct thesis, the divide between the Homeric and Cangjie principles, and the primordial barrier together with the statistical learning mechanism. A review of the evidence shows that existing cases derive largely from the originator’s publications and learners’ self-reports and are subject to selection bias and conflicts of interest, and are therefore insufficient to establish instructional effectiveness; some cognitive-science findings also conflict with the rigid requirement of no reading during the listening stage. Accordingly, the paper proposes testable hypotheses and preliminary experimental designs at the behavioural, neural-mechanistic and boundary-condition levels, identifies applicable boundaries such as the initial threshold period and individual differences, and points to directions for the localized curriculum transfer and empirical research of listening-first models of foreign language instruction.
[Keywords] Homer Approach; neuroscience; neural activation; evidentiary boundaries

1. 理论缘起与概念界定

原典英语学习法由徐火辉于 21 世纪初提出，官方英文定名为 Homer Approach（徐火辉、徐海天，2025）。命名取自古希腊盲诗人荷马——拼音语言传统的始祖与聆听的大师，隐喻语言先于文字的习得本原程序（徐火辉等，2016）。创立者指出该命名承载六层内涵：聆听先行、遵循语言文化经典、自学能力的舒展、家庭本位、超越体制束缚与深层语境；操作要件另以 Audio Premier、Acoustic Enhancement、All-in-One 刻画（徐火辉、徐海天，2025）。

其对称支点是仓颉原理：仓颉四目，象征目视主通道的文字加工；方法据此主张，汉字传统重目视而西方拼音语言传统重聆听，中国人学英语的通病在于把仓颉秘笈套用于英语（徐火辉等，2018）。概念上须区分三层：“原典”指未经改写的原著有声素材；“法”指以聆听为纲的训练程序（徐火辉等，2016）；“学习”则是自学导向的能力建构（张文娟，2017）。

中国英语教学长期受语法翻译法主导，形成聋哑英语格局（徐火辉等，2016）。原典法将其归因于训练程序的本末倒置——以视觉符号输入替代声韵输入，并援引达尔文（Darwin, 1871）的乐源性假说，把哑巴英语界定为聋子英语的后果。

本文提出三个研究问题：原典法的独特理论主张是什么？现有实践记录在证据等级、独立性与可核验性上处于何种位置？该方法的核心因果假说、适用边界该如何界定，有哪些可供后续实证研究检验的方向？

2. 核心原理与训练流程

2.1 核心原理：先天禀赋—神经激活

原典法的理论内核被创立者概括为“先天禀赋—神经激活”的二重结构。先天禀赋是指语言能力并非一般认知能力的副产品，而是基因定向的特异性生物本能；大量聆听能促进英语脑神经的生长，激活这一生物本能（Chomsky, 1986）。近年来神经语言学领域的研究也能证明这一点。婴儿能从连续语流中切分词与音位（Saffran et al., 1996）；语音知觉在第一年即出现朝向母语范畴的神经承诺（Kuhl, 2010）。该机制成年后并未关闭：2026 年一项综合 14 项神经成像研究的综述指出，成人二语学习仍可诱发语言脑区的结构与功能可塑性（Alghamdi, 2026）；同年功能磁共振与脑电研究分别显示，二语语言与韵律加工激活双侧颞上回、额下回等脑区（Cai et al., 2026），低频皮层活动可追踪叙事语流词节律并预测理解成绩（Zhang et al., 2026）。

创立者另就为何听不懂给出补充性假说：一是本原障碍，大脑以已固化的母语语音算法同化外语声韵流；二是突破以顿悟形式发生（徐火辉、徐海天、李睿、谢钢，2016）。

原典法主张两重理论理据之间存在如下因果链：禀赋提供可被激活的神经基质，声韵输入提供激活条件，激活程度决定习得效率；文字阅读的神经基础依赖既有口语表征（Dehaene, 2009），颠倒次序会削弱听觉通道的激活效果。

2.2 “321X”训练程序

在操作层面，原典法被概括为“321X 法”，其四个环节如下。

（1）聆听先行：不接触文字文本，专注聆听素材三至六遍；

（2）阅读紧跟：打开文本阅读二至四遍，结合上下文学习生词句型；

（3）循环聆听：回到音频再听一遍以上；

（4）扩展训练（X）：精听、跟读、朗诵、背诵与仿写。

程序的刚性要求有两点：不可颠倒先听后读的次序；前三个月为启动门槛期，需保证每日累积聆听量（张文娟，2017）。基础较弱者可扩展为“633X”或“523X”，水平提高后简化为“300X”。X 实为 Action 的谐音，特别强调 321X 口诀不等同于原典法（徐火辉等，2016）。

3. 方法创立者的主要论点

综合原典法相关文献，可将方法创立者的理论主张概括为六项相互支撑的论点:

第一，语言本能论：语言能力是基因定向的生物本能而非一般认知能力的副产品，正常个体无需系统教学即可习得母语口语（Chomsky, 1986）；其后天物化依赖声韵流输入的激活，而非文字视读。

第二，荷马原理与仓颉原理的分野：西语重聆听，汉语重目视，中国人学英语的通病在于把适用于汉字的“仓颉秘笈”套用于拼音语言；把哑巴英语重界定为聋子英语的后果（徐火辉等，2018）。

第三，本原障碍与统计学习：掌握母语后，大脑倾向于以已固化的母语语音算法同化外语声韵流，构成外语学习的第一障碍；克服途径是专注聆听而不急于求解语义，诉诸自下而上的统计学习（Saffran et al., 1996；Kuhl, 2010）。由此，“先读后听”被判为根本错误——预知语义会启动自上而下的匹配，压抑自下而上的加工（徐火辉等，2016）。

第四，先听后读的二阶程序：方法并非听觉单通道主义，而是“荷马秘笈”与“仓颉秘笈”的二阶体系，先以密集聆听建立声韵表征，再转入密集阅读（徐火辉等，2018）；文字阅读的神经基础依赖既有口语表征（Dehaene, 2009），颠倒次序会削弱激活效果。

第五，素材的经典性与梯度：素材须为未经改写的原著有声读物，遵循难度选择公式与“裸听能懂 20%—60%”的阈值、“兴趣是金”原则（徐火辉等，2016）。

第六，与主流二语习得理论的分野：传统路径以视觉符号输入为主，通行“生词—语法—阅读—练习”序列，原典法则把听觉通道置于纲的位置；就克拉申可理解输入假说而言，二者仅表面相似而实质对立（徐火辉等，2016；Krashen, 1982）——前者指向声韵流的物理输入，后者以语义可理解性为前提，原典法主张不求甚解，但求赏音。

六项论点彼此勾连，共同构成“先天禀赋—神经激活”框架的可检验推论：禀赋提供可被激活的神经基质，声韵输入提供激活条件，激活程度决定习得效率。

4. 原典法实践案例

原典法最新出版发行的《原典亲子英语真人秀：提升 IQ 的双语教育》收录了学习者李明煜十二岁时的亲笔自述，共九章（徐火辉等，2025）。这是目前罕见的一份由学习者本人撰写、覆盖起步至多语阶段的纵向记录。

其时间线为：六岁起步，除少量问候语外几无英语基础；改用原典法两三个月即在毕业典礼

承担大段英语台词；七岁半暑期每日聆听十二小时以上，一月内听完《哈利・波特》七部；八岁半自发读完英文原著十余万词，此后每周读一本英文书，并陆续自学德语、法语、拉丁文、古希腊文等；十三岁考入深圳国际交流学院（徐火辉等，2025）。

同一材料另记有两条旁证：与李明煜同批的黑妞（化名）在公立小学毕业时英语成绩年级第一、全科成绩全校冠军，其母自述从未指导过阅读，只负责搜集有声书；魏嘉欣 12 岁托福 112 分，在网上听美国大学通识课程（徐火辉等，2018）。三者共同呈现“先嗜听、后嗜读”的相同次序——从聆听到阅读的转折均非刻意训练所致，而是嗜听积累后的自发行为。表 1 列出了部分使用原典法学习的案例。

表 1 原典法学习者案例

案例（年龄段）	学习起点与训练剂量／素材	结果测量方式	核验状态与来源
芊芊（小学，6—12 岁）	起点未报告；约 2 年；《黑猫》《篷车少年》等原著有声书	PET 优秀、口语满分（9 岁）；雅思 7 分（14 岁）；标准化考试成绩，无前后测	创立者著作记载，无第三方核验，pp.132-143（徐火辉等，2025）
毛毛（小学高段，10—11 岁）	五年级起步；1 年内听完《哈利・波特》七部、《魔戒》三部；暑假每日 5—6 小时，最高约 10 小时/日	无标准化测量；以“听完书目数量”的学习者自述为据	创立者著作记载，pp.22-24（徐火辉等，2016）
深圳市高级中学（高中，15—18 岁）	课改班级常规课堂融入 321X 流程；同期教学为校本课改	背诵通过率（原文称提高），未报告前后测、对照与具体数值	教研室经验性短文，样本与测量细节缺失（张文娟，2017）
张宇（化名，高中，17—18 岁）	起步词汇量约 200；约 17 个月；教程未列具体书目	雅思 8 分、SAT 2150、获美国 4 所大学录取；标准化考试成绩，无入学前测	创立者著作记载，pp.38-41（徐火辉等，2016）
林文涛（高中，18 岁）	高三临考；最后一学期；《书虫》五级、《小屁孩日记》《哈利・波特》等	高考英语 130 分以上；无入学前测	创立者著作记载，pp.35-36（徐火辉等，2016）
卞红莎（大学，18—22 岁）	起点听力不足 60 分；约三个半月；《万物简史》《暮光》有声书	自测专八真题仅错一题；自测	创立者著作记载，pp.110-111（徐火辉等，2016）

5. 原典法证据检视、待检验假设与适用边界

根据可搜查资料，原典法的方法效果主要依托创立者著作、学习者回忆与成功案例，选择偏差、利益关联以及家庭投入、学习动机等混淆变量未能有效排除，现有案例不足以证实原典法的教学效能。认知与脑科学证据呈现分歧：部分研究肯定大剂量听觉输入对二语语音表征的塑造作用，但也有实证结果质疑其核心预设，听读并行不弱于纯听、文本辅助利于音-形匹配等结论（Bird & Williams, 2002；Brown et al., 2008），与原典法“先听阶段禁读文本”的硬性要求存在冲突。原典法“先天禀赋-神经激活”的因果链仍属于理论推演，有待行为与神经科学实验检验。据此本文梳理出若干待检验问题，并提出初步实验构想。

第一，行为层面：原典法“321X”先听后读时序，相较听读并行、先读后听能否提升语音感知、听力与词汇习得水平？可以采用被试间对照实验，招募汉语母语、A2-B1 水平的国内青少年

及成人，排除听觉损伤、阅读障碍、长期原版有声书学习经历；设置 321X 训练组、听读并行组、语法翻译对照组，控制输入剂量、素材难度、学习时长，开展 8-12 周干预，通过前-后-延时追踪测，对比听力、语音辨别、词汇、阅读指标。

第二，神经机制层面：同等输入剂量下，先裸听后阅读与听读同步是否诱发不同的二语语音、韵律脑电响应？大剂量裸听能否带来语言脑区特异性神经改变？可运用 ERP-EEG 采集 N1、P2、N400 等语音-语义相关成分及言语包络神经追踪效应；选取右利手、听力正常、无神经病史的中低英语水平汉语母语者，分为原典法学习者与水平、年龄匹配对照组，可进一步纵向追踪训练前后脑电变化。

第三，边界条件：年龄、初始水平、聆听剂量、素材难度如何调节原典法学习收益？是否存在最低有效聆听剂量与适用人群边界？可采用混合研究设计，结合问卷、行为测试与个案追踪；受试者覆盖中学至大学不同年龄段，区分零基础至中级水平，记录每日聆听时长、蓝思难度，分析剂量效应关系，界定该方法的适用范围。

边界主要有二。其一，前三个月为启动门槛期，需保证每日累积聆听量，进步在此期内往往不可见，对自律与延迟满足能力要求较高；听觉通道受损者不适用该路径（张文娟，2017）。其二，聆听效果存在个体差异：眼动研究发现，高正确率的二语学习者在句子结束前即实时建构句法结构，低正确率者更多依赖词汇与表层线索（Nakamura et al., 2026）。

6. 结论

本文梳理了原典英语学习法的核心原理、训练程序与既有实践证据，并在脑科学与二语习得交叉视角下论证了该方法“先天禀赋—神经激活”假说的理论潜力、证据局限与适用边界，同时提炼出可供后续实证检验的研究方向。

未来研究可跳出单一效果验证的思路，进一步探索该理论框架与二语统计学习、语音感知发展等理论之间的对话空间，推动听觉优先型外语教学模式的本土化课程转化与教学论建构。

参考文献

Alghamdi, A. H. (2026). Neuroplasticity in adult second language learning: A systematic scoping review of structural and functional neuroimaging evidence. *Frontiers in Human Neuroscience, 20*, Article 1824559. https://doi.org/10.3389/fnhum.2026.1824559

Bird, S. A., & Williams, J. N. (2002). The effect of bimodal input on implicit and explicit memory: An investigation into the benefits of within-language subtitling. *Applied Psycholinguistics, 23*(4), 509 – 533.

Brown, C., Waring, R., & Donkaewbua, S. (2008). L2 vocabulary acquisition, retention, and learning from reading, reading-while-listening, and listening to stories. *Reading in a Foreign Language, 20*(2), 136 – 163.

Cai, X., Shi, Y., Lian, A., Chen, H., Li, Y., Xu, Z., & Mo, Y. (2026). Neural correlates of linguistic and prosodic processing in Chinese English-as-a-foreign-language (EFL) learners. *Journal of Psycholinguistic Research*. https://doi.org/10.1007/s10936-026-10224-1

Chomsky, N. (1986). *Knowledge of language: Its nature, origin, and use.* New York, NY: Praeger.

Darwin, C. (1871). *The descent of man, and selection in relation to sex*. London, England: John Murray.

Dehaene, S. (2009). *Reading in the brain: The new science of how we read*. New York, NY: Penguin.

Krashen, S. D. (1982). *Principles and practice in second language acquisition*. Oxford, England: Pergamon Press.

Kuhl, P. K. (2010). Brain mechanisms in early language acquisition. *Neuron, 67*(5), 713 – 727. https://doi.org/10.1016/j.neuron.2010.08.038

Nakamura, C., Flynn, S., Miyamoto, Y., & Yusa, N. (2026). Lexical vs. structural cue use in L2 prediction: Filler-gap parsing ability shapes learners’ information use. *Frontiers in Language Sciences, 5*, Article 1756463. https://doi.org/10.3389/flang.2026.1756463

Saffran, J. R., Aslin, R. N., & Newport, E. L. (1996). Statistical learning by 8-month-old infants. *Science, 274*(5294), 1926 – 1928. https://doi.org/10.1126/science.274.5294.1926

Zhang, J., Liang, J., Liu, Y., & Luo, C. (2026). Cortical encoding of acoustic and linguistic rhythms reflects L2 narrative comprehension. *NeuroImage, 327*, Article 121716. https://doi.org/10.1016/j.neuroimage.2026.121716

徐火辉、徐海天、李睿、谢钢. (2016). 《中国人英语自学方法教程》（第 2 版）[English self-learning guide for the Chinese (2nd ed.)]. 外语教学与研究出版社.
徐火辉、粟华、马楠、魏嘉欣. (2018). 《亲子英语原著教育真人秀：原典双语大脑完胜 AI》[Reality Show on Parent-Child English Education Using Homer Approach: Bilingual Brain Cultivated via Classical Original Texts Prevails over AI]. 海天出版社.
徐火辉、李明煜、李明、杨红恩、向楠、曾雯婷. (2025). 《原典亲子英语真人秀：提升 IQ 的双语教育》[Reality Show of Original-Text Parent-Child English: Bilingual Education for IQ Enhancement]. 浙江大学出版社.
徐火辉、徐海天. (2025). 《Homer Approach：大幅提升 IQ 的英语自学方法——兼论华人外语教学中的百年通病》[Homer Approach: A self-taught English learning method that substantially raises IQ, with a discussion of century-old maladies in Chinese foreign language teaching]. 博客思出版社.
张文娟. (2017). 《“原典法”在中学英语教学中的探究》[An exploration of the“Homer Approach”in middle school English teaching]. 中学课程辅导・教学研究, (9), 17.

【基金声明】本文无基金资助

【利益冲突声明】本研究不存在利益冲突。

【作者贡献声明】第一作者负责研究构思与初稿撰写；第二作者负责文献梳理。

【数据可用性声明】本文为理论综述，所引材料均已在参考文献中标注来源。

【伦理审批及知情同意声明】本研究不涉及人体或动物实验，无需伦理审批。

【作者简介】李胜男（1987—），女，山东淄博人，潍坊理工学院副教授，研究方向为外语教育、社会语言学与国际传播，E-mail：sn.li@wfit.edu.cn；袁乾（1986—），男，山东潍坊人，潍坊理工学院副教授，研究方向为：美术教育、艺术类人才外语能力培养，E-mail：qian.yuan@wfit.edu.cn。